

Президенту контрольной комиссии
Контрольной палаты РА
Г-ну К.Карапетяну
(начальник 8-го отдела)

Возражения и объяснения

К промежуточным протоколам N 1 от 24.09.2010г., N 2 и N 3 от 28.09.2010г., составленным по фактам, выявленным в процессе проверки проведенной в ООО “ГеоПроМайнинг Голд” на основе решения номер 19/2 от 19-го июля 2010г. Совета контрольной палаты РА.

1. Правовое значение данного документа

Данный документ составлен и представляется согласно части 7 статьи 19 закона РА “О контрольной палате” (далее – Закон), в качестве возражений и объяснений к фактам, суждениям и выводам, указанным в промежуточных протоколах N 1 от 24.09.2010г., N 2 и N 3 от 28.09.2010г., составленных по фактам, выявленным в процессе проверки проведенной в ООО “ГеоПроМайнинг Голд” (далее – Компания) на основе решения номер 19/2 от 19-го июля 2010г. Совета контрольной палаты РА, что подлежит прикреплению к вышеуказанным протоколам.

2. Общая позиция: о правомочиях контрольной палаты и правовом значении протоколов.

Согласно статьи 83.4 Конституции РА, контрольная палата осуществляет контроль за бюджетными средствами и использованием государственной и общинной собственности, правомочность чего определяется Законом.

Правомочие Контрольной палаты определено статьей 6-ой Закона, согласно которой:

а) С целью контроля над бюджетными расходами и использованием государственной собственности и собственности общин, Контрольная палата осуществляет контроль в государственных органах и органах местного самоуправления, включая их аппараты, учреждения, подчиняющиеся им, а также оценивает внутреннюю систему контроля.

б) При осуществлении контроля над бюджетными расходами и использованием государственной и общинной собственности, Палата правомочна осуществить встречную проверку бюджетных средств, использования государственной и общинной собственности у другой стороны соглашения (независимо от организационно-правового типа последней), только в рамках обязанностей, предусмотренных данным соглашением.

в) С целью контроля над бюджетными расходами, Контрольная палата правомочна осуществить контроль посредством проверки документации по операциям, которые осуществляются уполномоченными организациями, обеспечивающими бюджетные поступления, без проведения

проверки у плательщика налогов, пошлин, обязательных выплат, административных взысканий, других выплат, обусловленных административной деятельностью.

Контрольная палата может и должна осуществлять операции (действия), установленные статьей 5 Закона, включая контроль по отношению к концессии, в том числе: контроль по отношению законности предоставления недр в пользование и их использования, исключительно в соответствии и рамках полномочия, установленного статьей 6-ой Закона.

Т.е.:

- контрольная палата имеет право в Компании, в связи с законностью предоставления в пользование и использования недр, осуществлять только встречную, проводимой в определенном государственном и/или органе местного самоуправления, проверку, при этом, - в рамках исполнения обязанностей, предусмотренных определенным соглашением только с таким государственным и/или органом местного самоуправления.

- контрольная палата не имеет право осуществлять проверку в Компании с целью контроля за бюджетными поступлениями.

Однако, Контрольная палата, нарушая требования статей 5-ой и 83.4-ой Конституции РА, а также статьи 6-ой Закона, в Компании осуществила не встречную, а прямую проверку, при этом, не в рамках осуществления обязанностей, предусмотренных определенным соглашением с государственным и/или органом местного самоуправления, а общую проверку, также в процессе проверки в основном обращалась к вопросам контроля за бюджетными поступлениями.

Согласно статье 4-ой Закона, встречная проверка – это проверка, проводимая в рамках исполнения обязанностей, предусмотренных только данным соглашением, с целью выяснения точности осуществления финансовых операций, составления отчетов и расчетов со стороны контролируемого объекта.

Это означает, что контрольная палата может проводить встречную проверку у недропользователя, если:

- осуществляется проверка в каком-либо государственном или органе местного самоуправления (контролируемом объекте), в рамках контроля за законностью предоставления недр в пользование и их использования,

- целью проверки является выяснение точности осуществления финансовых операций, составления отчетов и расчетов со стороны этого государственного или органа местного самоуправления,

- с недропользователем проверяемый государственный или орган местного самоуправления заключил соглашение, и в рамках этого соглашения с целью выяснения точности осуществления финансовых операций, составления отчетов и расчетов государственного или органа местного самоуправления, необходимо в строго ограниченных рамках осуществить проверку также и у недропользователя.

Из вышеуказанного ясно следует, что значение и цель осуществления проверки у недропользователя состоит в проверке деятельности государственного или органа местного самоуправления, и проведение встречной проверки у недропользователя должно быть направлено на выявление нарушений в проведении финансовых операций, составлении отчетов и расчетов со стороны государственного или органа местного самоуправления.

Действия контрольной палаты по отношению к Компании не соответствуют даже правилам встречной проверки, только в случае которой Контрольная палата может осуществлять проверку в Компании.

Лица, осуществлявшие контроль, в процессе проверки, осуществляемой в Компании, подвергли исследованию и анализу всю деятельность Компании, сделали выводы по этому поводу и попытались зафиксировать нарушения и представить Компании обязательства.

Лица, осуществлявшие контроль в Компании, проверкой попытались выяснить достоверность представляемых Компанией расчетов по линии отчетов, заявок, налогов и иных обязательных выплат (плата за природопользование, ройалти, концессионные выплаты), исходных данных и иных документов и соответствие фактически развернутой деятельности требованиям законов и иных правовых актов.

Это деятельность установленная частями 2-ой и 6-ой статьи 1-ой закона РА “Об организации и проведении проверок в РА”, которую контрольная палата не имела права осуществлять, и которая осуществляется иными государственными органами, перечисленными во 2-ой статье указанного закона.

Осуществление подобной проверки контрольной палате запрещено также статьей 6-ой Закона. В Компании периодически осуществляются проверки, в частности со стороны Комитета государственных доходов, Министерства энергетики и природных ресурсов и Министерства природоохраны.

В их процессе проверке подвергаются все те вопросы, касающиеся деятельности Компании (включая соответствие фактической деятельности Компании требованиям законов и иных правовых актов и вопросы бюджетных поступлений), к которым во время проверки обратились должностные лица контрольной палаты.

Таким образом, контрольная палата и ее должностные лица, выйдя за рамки своих полномочий, совершили действия, которые нарушают требования Конституции и Закона РА, следовательно проверка, осуществленная в Компании и промежуточные протоколы, составленные на основании выявленных в процессе проверки, осуществленной на основании решения номер 19/2 от 19 июля 2010г. Совета контрольной палаты РА, не могут считаться законными, имеющими законную силу, соответствующими букве закона и привести к каким-либо последствиям для Компании, включая ответственность или иные отрицательные последствия.

3. Достоверность и целостность зафиксированных в протоколе фактов

Согласно части 6-ой статьи 19-ой Закона, факты, выявленные в процессе контроля фиксируют и подписывают эти протоколы должностные лица, осуществляющие контроль, которые несут ответственность за достоверность и целостность этих фактов.

Промежуточные протоколы о фактах выявленных в процессе проверки, осуществленной на основе решения 19/2 от 19-го июля 2010г. Совета контрольной палаты, содержат недостоверные и нецельные факты.

В промежуточных протоколах также по большей части развиваются такие темы и по их поводу даются такие оценки, которые не входят как в полномочия контрольной палаты, так и выходят за рамки, указанные в решении Совета контрольной палаты РА номер 19/2 от 19-го июля 2010года.

Несмотря на то, что указанные протоколы не имеют какой-либо юридической силы, однако они составлены и представлены Компании, по этой же причине считаем необходимым ниже обратиться к некоторым недостоверным и нецельным фактам, выходящим за рамки, указанные в решении номер 19/2 от 19 июля 2010г. Совета контрольной палаты РА, так как должностные лица, осуществляющие контроль, несут за них ответственность, предусмотренную Законом.

4. О перерегистрации договора на сдачу рудника в эксплуатацию

В протоколах указано, что Компания не представила на перерегистрацию и приведение в соответствие с новым законодательством договоры “О сдаче в эксплуатацию Соткского золотого рудника Гегаркуникского марза РА” и “О сдаче в эксплуатацию Меградзорского золотого рудника Котайкского марза РА”, вследствие чего было нарушено требование части 1-ой статьи 65-ой законодательства РА О недрах, согласно которому, после введения в действие законодательства Республики Армения о недрах, до 1-го июля 2004 года недропользователи обязаны перерегистрировать документы устанавливающие право недропользования: разрешения, лицензии и договоры, - приводя их в соответствие с требованиями законодательства.

Зафиксированное, должностными лицами, осуществляющими контроль, не соответствует действительности и, следовательно, не может являться фактом. Договоры “О сдаче в эксплуатацию Соткского золотого рудника Гегаркуникского марза РА” и “О сдаче в эксплуатацию Меградзорского золотого рудника Котайкского марза РА” были перерегистрированы до 1-го июля 2004 года.

Об этом факте, в частности, свидетельствует письмо номер 01-16/6-232 от 27.02.2006г. Министра торговли и экономического развития РА, в котором ясно указывается, что концессионное агенство выполнило(исполнило) договор “О сдаче в эксплуатацию Меградзорского и Соткского золотых рудников”, подписанный 13-го марта 1999г. и, что, следовательно, он в силе.

Указанное письмо было представлено лицам, осуществлявшим контроль, однако они не обратили должное внимание на это письмо и не дали необходимую правовую оценку. Лица, осуществлявшие контроль всего лишь в промежуточном протоколе N1 указали, что на основе приказа номер 34-Ц от 22.02.2006г. Министра торговли и экономического развития РА, с 3-го по 5-ое марта включительно сотрудники концессионного агенства РА изучили исполнение обязательств, взятых Компанией с целью эксплуатации Соткского золотого рудника, по поводу чего составили отчет, согласно которому Компания не имеет лицензионного договора, и предложили считать недопустимым со стороны Компании эксплуатацию Соткского золотого рудника.

По этому поводу, необходимо отметить, что если бы оценка сотрудников Концессионного агенства РА была бы правильной, а предложение – обоснованным, то за этим бы последовали соответствующие действия Министра торговли и экономического развития РА по отношению к Компании. Однако, такие действия не были осуществлены и не могли быть осуществлены, так как Компания имела заключенный и перерегистрированный лицензионный договор, что официально засвидетельствовал сам Министр торговли и экономического развития РА. Компания не может осуществлять какой-либо контроль по отношению к действиям государственных органов РА, если их должностные лица совершают ошибки или дают неправильные заключения, то компания не может отвечать и нести ответственность за это.

Лицензионные договоры Компании, согласно части 1-ой статьи 65-ой законодательства РА О недрах, были перерегистрированы, что подтвердило должностное лицо РА, руководящее регистрационным органом. То, что некоторые должностные лица высказали обратное мнение, - это забота государства, которое в обстоятельствах отражения на деятельности Компании и постановке под вопрос законности

деятельности Компании, дает основу последней требовать от государства возмещения убытков, согласно статьи 95-ой закона РА “Об основах бюрократии и административном процессе”.

5. О заключении нового лицензионного договора

Должностные лица, осуществлявшие контроль находят, что лицензионные договоры, на недропользование с целью добычи из Соткского золотого рудника номер 368 и номер 369 на недропользование с целью добычи из Меградзорского золотого рудника, заключенные 29-го февраля 2008г. между Компанией и Министерством природоохраны РА, Министерством торговли и экономического развития РА, должны считаться недействительными соглашениями, так как были перерегистрированы и заключены позже установленного срока (1-го июля 2004 года).

Лицензионные договоры номер 368 на недропользование с целью добычи из Соткского золотого рудника и номер 369 на недропользование с целью добычи из Меградзорского золотого рудника, заключенные 29-го февраля 2008г. между Компанией и Министерством природоохраны РА, Министерством торговли и экономического развития РА, не имеют какого-либо отношения к требованию части 1-ой статьи 65-ой законодательства РА О недрах, и их заключение не может быть расценено, как нарушение этой правовой нормы, которое может привести к признанию со стороны суда (а не должностных лиц контрольной палаты) этих договоров недействительными.

Указанные договоры были заключены после 1-го июля 2004 года, и требование части 1-ой ст2тыи 65-ой законодательства РА О недрах, о перерегистрации договоров, заключенных до вступления в силу данного законодательства, не могло относиться к договору, заключенному 29-го февраля 2008г. Это было бы по меньшей мере нелогично.

Если лица осуществлявшие контроль рассматривают заключение указанных договоров, как перерегистрацию договоров, заключенных 13-го марта 1999г., то не можем не заметить, что это не так. С заключением договоров номер 368 на недропользование с целью добычи из Соткского золотого рудника и номер 369 на недропользование с целью добычи из Меградзорского золотого рудника, договор заключенный 13 марта 1999г. **не был перерегистрирован, переоформлен, изменен и даже не был перезаключен.**

Лицензионные договоры номер 368 и 369 – совершенно иные и новые договоры, заключением которых было прекращено действие договора, заключенного 13-го марта 1999г. и перерегистрированного согласно требованию части 1-ой статьи 65-ой законодательства РА О недрах.

Соответственно, не верны и не обоснованны все те суждения лиц, осуществлявших контроль, согласно которым с 1-го июля 2004г по 29-го февраля 2008г. Компания осуществяляла эксплуатацию Соткского золотого рудника без вступившей в силу лицензии.

Примечательно так же то, что лица осуществлявшие контроль считают договоры, заключенные 29-го февраля 2008г. недействительными соглашениями, однако, в дальнейшем тексте протоколов делают анализы и заключения по нарушениям обязательств, установленных этим договором. В этом случае возникает вопрос, как должен был быть нарушен недействительный договор, который не приводит к возникновению юридических последствий, включая обязательства.

6. О сроке горного отвода

В Протоколе N 2 отмечено, что горный отвод 20.03.2000г. был предоставлен сроком действия до 2025 года, в то время как срок лицензии был установлен до 2023 года, вследствие чего были нарушены требования части 1-ой статьи 36-ой законодательства РА О недрах и решения номер 1445-У от 06.11.2003г. Правительства РА об утверждении порядка горного отвода, согласно которому горный отвод выполняется на основе лицензионного договора и на срок установленный лицензией.

Не можем согласиться с указанным, так как часть 1-ая статьи 36-ой законодательства РА О недрах не устанавливает указанное требование, а решение Правительства РА номер 1445-У от 06.11.2003г. вступило в силу только 20.12.2003г., более чем через 3 года после горного отвода, и не могло быть принято во внимание в момент горного отвода и соблюдено как требование юридического акта, который пока не был принят.

7. О подвергнутом экспертизе проекте эксплуатации

Лица, осуществлявшие контроль, отмечают, что эксплуатация рудника осуществляется без проектов, подвергнутых государственной экспертизе. В то же время в Протоколе N 3 они упоминают, что проект эксплуатации Соткского рудника был утвержден 1982г.

Компания в настоящем принимает за основу этот, утвержденный в 1982г., проект. Т.е. эксплуатация рудника не осуществляется без проекта. Тем не менее, подготовка нового проекта сейчас в процессе, для чего имеет существенное значение переоценка и переутверждение запасов рудника, именно по этой причине, а также учитывая иные обстоятельства, откладывающие подготовку нового проекта, уполномоченный орган установил конечный срок для внесения изменений в проект эксплуатации рудника - 4-ый квартал 2012г.

8. О признании акта горного отвода Меградзорского рудника утратившим силу

Лица, осуществлявшие контроль, считают, что выданный в 2000г. акт горного отвода должен был в 29.09.2009г. быть признан утратившим силу, так как являлся частью договора добычи 1999г., и, следовательно, начиная с 28.02.2008г. Компания не имела права на эксплуатацию Меградзорского рудника. Почему именно с 29.09.2009г. акт горного отвода должен был быть признан утратившим силу, лица осуществлявшие контроль не объясняют и не обосновывают.

Согласно части 2-ой статьи 36-ой законодательства РА О недрах, акт горного отвода прикрепляется к лицензионному договору, как его неотъемлемая часть, что, однако, не означает, что само его действие становится обусловленным действием договора. Акт горного отвода, во всех случаях, является самостоятельным документом, так как горный отвод осуществляется согласно процессу, нетождественному процессу заключения договора, согласно решения номер 1445-У от 06.11.2003г. Правительства РА.

Ни один закон или юридический акт не устанавливает, что по случаю прекращения действия договора надо также признать утратившим силу акт горного отвода. Само по себе прекращение действия лицензионного договора не приводит к прекращению действия прикрепленного к нему документа и, пока он может быть применимым, нет необходимости и смысла в признании его утратившим силу.

Акт горного отвода 2000г. был полностью применим для лицензионного договора номер 369 и, как документ самостоятельный и имеющий юридическую силу, стал неотъемлемой частью этого договора.

Таким образом, у Компании была и лицензия, и лицензионный договор, и акт горного отвода, и она имела и имеет право на эксплуатацию Меградзорского рудника!

9. Об обязательствах установленных лицензионным договором

Для установленных лицензионным договором, определяемых сроком, обязательств установлен 30-месячный срок, который истекает 29.08.2010г. Остальные обязательства – производные от обязательств определяемых сроком, так как должны исполняться на основе их результатов.

Период проверки осуществленной Контрольной палатой на основе решения номер 19/2 от 19.07.2010г. охватывает срок до 01.04.2010г. Т.е., лица осуществлявшие контроль контрольной палаты не имеют право в своих протоколах обращаться к тем обязательствам, срок исполнения которых истекает после периода охватываемого проверкой.

10. О незаконной эксплуатации рудника

Лица, осуществлявшие контроль, указывают, что горный отвод на эксплуатацию Соткского рудника был выполнен 25.08.2009г.- актом горного отвода номер 279, и делают вывод, что Компания до 25.08.2009г. эксплуатировала рудник незаконно – без акта горного отвода и лицензионного договора.

Этот вывод не соответствует действительности, так как Компания для эксплуатации Соткского рудника и до 25.08.2009г. имела акт горного отвода.

Акт горного отвода был выдан 06.08.2004г., срок действия которого был установлен 30.12.2005г. Этим, со стороны полномочного органа, было нарушено требование пункта 4 решения 1445-У Правительства РА от 06.11.2003г., согласно которому горный отвод Компании должен был быть выполнен на срок установленный лицензией, т.е. до 2023г.

К концу срока предусмотренного горным отводом 06.08.2004г., Компания интенсивно приступила к процессу получения нового горного отвода, в течение которого полномочный орган вызвал ряд трудностей и препятствий и новый акт горного отвода был предоставлен Компании лишь 25.08.2009г.

С 30.12.2005г. по 25.08.2009г. Компания по вине полномочного органа не имела акта горного отвода, и, если допущенное нарушение должно отрицательно сказаться на Компании, то последняя согласно статьи 95-ой закона РА “Об основах бюрократии и административном процессе”, будет иметь право требовать возмещения своих убытков, за счет государственного бюджета РА.

Лицензионный договор Компании существовал и существует. Неимение акта горного отвода еще не означает, что лицензионный договор не существует.

Согласно пункта 2-го решения Правительства РА номер 1445-У от 06.11.2003г, горный отвод выполняется на основе лицензионного договора. Сначала заключается договор, который является самостоятельным документом и вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента заключения. Уже потом, на основе уже заключенного и существующего договора, выдается акт горного отвода, который, в результате, как производный документ, прилагается к этому договору. Т.е. временное отсутствие акта горного отвода не может привести к отсутствию договора.

Лица, осуществлявшие контроль, в промежуточных протоколах обратились также к вопросам разубоживания руды, перевозки, извлечения золота и рядовых проб, подвергнутых анализу, что

выходит за рамки полномочий контрольной палаты. Тем не менее, считаем нужным об этом сообщить.

11. О разубоживании руды

Показатель 15%, предусмотренный проектом эксплуатации рудника, усреднен для всего рудника и может изменяться на его разных участках.

Фактическое разубоживание на руднике превысило проектное, так как этот показатель зависит от мощности эксплуатируемых тел, углов падения, сложности контуров рудных тел и иных параметров. В период проверки горные работы проводились на северо-восточной стороне рудника, были добыты рудные тела, имеющие сравнительно малую мощность, с прерывающимися по протяжению и падению неправильными контурами, чем и обусловлен высокий показатель разубоживания.

По степени сложности рудник относится к третьей группе и, в связи с этим, показатель разубоживания был выше проектного с первых же лет эксплуатации рудника. Об этом свидетельствуют данные 1970-х и 1980-х годов (отчет о расчете общих запасов 1980г., том 1, книга 1).

Необходимо также отметить, что нет соответствующих нормативных актов о порядке расчета разубоживания.

12. О перевозке руды

Расчеты лиц, осуществлявших контроль, связанные с перевозкой, добычей и доставкой руды в течение 2009г., не обоснованы. Они не указали и не обосновали, откуда взяты числовые показатели, как были произведены расчеты и, что явилось принципом выбора метода расчета.

13. Об извлечении золота

Процент извлечения золота на Араратской фабрике довольно ниже проектного показателя. На это есть серьезные причины, из которых первая, что фабрика сегодня работает по СІЛ (прямое цианирование) технологии и была построена для переработки хвостов.

Эта технология не позволяет эффективно извлекать золото из трудно извлекаемой (“упорной”) руды, какой является преобладающая часть руды Соткского месторождения.

Во времена СССР на Араратской фабрике из такой руды получался концентрат, который подвергался окончательной переработке на Южно-Уральском металлургическом заводе. Т.е., производственный цикл включал не только Араратскую фабрику, но и металлургические заводы. В проекте отражен коэффициент извлечения золота во всем этом цикле. А после распада СССР, стало невозможным работать по подобной цепочке.

С целью повышения степени извлечения компания приняла меры, для переоснащения фабрики новыми, современными технологиями, заключены соответствующие договоры и производятся серьезные финансовые вложения. Процесс переоснащения требует приблизительно три года, и в течение этого времени добытая руда будет перерабатываться по существующей технологии фабрики.

14. О подвергнутых анализу рядовых пробах

С начала 2007г по 1-ое апреля 2010г., с целью внешнего контроля, со стороны Компании в лабораторию ЗАО “Аналитик” были отправлены числом 720 проб.

В тот же период в лаборатории Соткского рудника было сделано 35420 анализов, из которых в случае 8420-ти, были подвергнуты анализу стандартные пробы, пустые пробы, дубликаты внутреннего лабораторного контроля, пробы подвергающиеся повторному анализу и т.д. Остальное – рядовые пробы, из которых: 14480 – бороздовые пробы из разведочных канав и забоев открытого карьера, 3520 – пробы, взятые из шпур, 9000 – точечные и штуфные пробы из отвалов оруденелых пород с низким содержанием (некондиционной руды), для получения понятия о их среднем содержании.

Разведочные канавы и шпуры были опробованы (18000 проб) по всему уступу, для контурирования рудных тел (полезного ископаемого), также как и в горных породах, находящихся за их пределами, для исключения существования минерализованных и содержащих промышленную минерализацию апофизов, линзообразных зон, несвязанных подсечений, которые имеют достаточно широкое распространение на Соткском руднике. Количество проб взятых именно для оценки качества полезного ископаемого (находящихся в пределах контуров рудного тела и участвующих в расчете среднего содержания золота в руде) точно не рассчитано, однако, по нашей оценке оно составляет не более 30%-ов от всего количества бороздовых и шпурных проб ($18000 \times 30\% = 5400$ проб).

5%-ов от количества именно этих проб было отправлено на контрольные анализы, учитывая также классы содержаний в пробах, чтобы в каждом классе было представлено не менее 30-ти проб, для обеспечения статистической обработки.

Согласно пункта 1-го решения номер 1678-У от 9-го ноября 2006г. Правительства РА, Компания могла отправить на внешний контроль всего 270 проб ($5400 \times 5\% = 270$), однако, Компания составила группы, содержащие 120-160 проб, в результате чего в период с декабря 2008. по март 2010г. на контрольный анализ были отправлены 720 проб, вместо расчетных 270-и.

В результате сопоставления указанных ревизионных результатов систематических отклонений (значительных или превышающих норму) не было обнаружено.

В 2007г. Компания эксплуатировала Соткский рудник всего лишь 20 дней, в течение которых число проб оценки качества полезного ископаемого было настолько малочисленным, что отправка их 5%-ов на анализ внешнего контроля было бы бессмысленно, с точки зрения статистической обработки по классам.

15. О возмещении ущерба нанесенного государству

Ссылка, сделанная лицами, осуществлявшими контроль, на часть 5-ую статьи 61-ой законодательства РА О недрах, абсолютно не уместна, так как вследствие действий Компании выборочная обработка месторождения не имела места, Компания не представляла искаженную информацию (в том числе о добытых и утраченных в недрах запасах), которые привели к порче месторождения или полному или частичному исключению возможности дальнейшего использования недр. Следовательно, заключение, что со стороны Компании государству был нанесен ущерб, который подлежит возмещению, абсолютно беспочвенно.

16. Вопросы, поднятые вне рамок, обозначенных в решении номер 19/2 от 19-го июля 2010 года Совета контрольной палаты РА.

Лица, осуществлявшие контроль, в промежуточных протоколах пытаются представить Компании по отношению к государству финансовые обязательства, которые не только основаны на неверных данных но и на неправильных расчетах.

Компания хорошо осведомлена о своих финансовых обязательствах перед государством, рассчитывает и исполняет их, и по этому поводу в Компании со стороны уполномоченного органа, в рамках закона РА “Об организации и проведении проверок”, осуществляется контроль.

Контрольная палата должна осуществлять контроль за бюджетными поступлениями в соответствующих проверяющих и контролируемых государственных органах, а не в Компании, и не может представлять последний обязательства по отношению к бюджету.

Лица, осуществляющие контроль в промежуточных протоколах обратились к годовым концессионным выплатам, расчетам ройалти, платам за природопользование, арендным платам за земельный участок, землепользование, регистрации права собственности Компании на территории горного отвода, постройкам Меградзорского склада взрывчатых веществ, к вопросам, которые касаются требований закона РА “О государственном регулировании технической безопасности”, которые выходят за рамки полномочий контрольной палаты, так же как и за рамки решения номер 19/2 от 19-го июля 2010года.

Владимир Козлов
ООО “ГеоПроМайнинг Голд”
Генеральный Директор